|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:4** |
| **לפני** | **כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט** | | |
| **מבקשת** | | **מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ**  ע"י ב"כ עו"ד **עמית גור ו/או דרור אפלדורף**  **ממשרד יעקב סלומון, ליפשיץ ושות'** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה** | | **מרינה גרונסקי**  ע"י ב"כ עו"ד **יבגני צירלין ו/או אלכסנדר גלפנד** | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

המבקשת (להלן: גם "מטרופולין") עתרה להעברת הדיון לפי סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

את הבקשה ביססה המבקשת על כך כי לבית המשפט המחוזי בירושלים הוגשו מספר בקשות לאישור תובענה ייצוגית שהשאלות המשפטיות העולות מהן זהות לשאלות נשוא הבקשה דנא – קרי, אי ביצוע ו/או איחורים בנסיעות אוטובוסים בתחבורה הציבורית (ת"צ 45386-02-17 פרנק נ' אגד; ת"צ 7397-04-17 בווני נ' סופרבוס; ת"צ 10815-08-16 טווערסקי נ' נתיב אקספרס). לטענת מטרופולין הוגשו הבקשות בירושלים קודם להגשת בקשת האישור דנא והן חופפות באופן מובהק לעילות התביעה כאן, הגם שהוגשו נגד מפעילי תחבורה ציבורית השונים מהמבקשת כאן; כלל הבקשות מתבררות בפני כב' השופטת בזק-רפפורט בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המבקשת הוסיפה כי בקשות נוספות לאישור תובענה ייצוגית ובהן שאלות משפטיות דומות לבקשה דנא הוגשו לבית משפט מחוזי-מרכז במהלך חודש ספטמבר 2017 (כולן על ידי אותו בא כוח) ומטרופולין, שהיא משיבה גם במסגרת אחת הבקשות שם, ציינה כי היא עומדת להגיש לבית המשפט שם בקשה דומה להעברת הדיון לבית המשפט המחוזי ירושלים שבפניו נקבעו כל בקשות האישור.

מעיון בתגובת המשיבה עולה כי אף היא סבורה שהבקשות מעוררות שאלות משפטיות דומות בעיקרן (ראו סעיף 3 לתגובה לבקשה דנא), והגם שהבקשה מוצדקת באופן "לכאורי" (סעיף 9 לתגובה), סבורה המשיבה כי בהפעילו את שיקול הדעת אם להעביר את התובענה לבירור בבית המשפט בירושלים, על בית המשפט לתת את הדעת לכך שההעברה תאלץ את ב"כ המשיבה להתמודד בו זמנית עם בירור של מספר בקשות אישור, כי בירור הבקשה יהיה מסורבל וההליכים יתארכו באופן שעלול לגרום לעיוות דין ולפגיעה באינטרסים של חברי הקבוצה. עוד ציינה המשיבה כי הגם שהשאלות העקרוניות המתעוררות בבקשות זהות הרי שבנסיבות הבקשה דנא מצטמצמות השאלות לאירועים של אי ביצוע נסיעות בעיר כפר סבא בלבד ובהתייחס למסלול של קו אחד בלבד, ומשכך הבקשה שונה באופן מהותי מהבקשות האחרות ומצדיקה בירור עובדתי נפרד.

בתשובתה לתגובה עדכנה המבקשת כי יש בקשות נוספות העוסקות בשאלה זהה של איחור בהגעת אוטובוסים שהוגשו נגד מפעילות תחבורה ציבורית שונות שגם הן מתבררות בפני כב' השופטת בזק רפפורט בבית המשפט המחוזי בירושלים (ת"צ 29266-08-17 חגי נ' קווים; ת"צ 56159-06-17 אברהמי נ' סופרבוס); וגם בקשת אישור נוספת באותו נושא (ת"צ 54005-12-17 מור נ' נתיב אקספרס) הועברה לבירור בפני אותו מותב בירושלים בהחלטת בית המשפט המחוזי תל אביב (כב' השופטת אלמגור).

עוד צוין כי הבקשות שהוגשו בבית המשפט המחוזי מרכז ממתינות גם הן להחלטה בבקשת העברתן בשל זהות השאלות הנדונות בהן לבקשות הקודמות שהוגשו (כב' השופט גרוסקופף).

עיינתי בכתבי הטענות ובבקשות ולאחר שנתתי דעתי לנסיבות, לשלב הדיון ולשאלות המשותפות העולות בתובענות הגעתי למסקנה כי יש להורות על העברת התובענה לבירור לבית המשפט המחוזי ירושלים לפני המותב שבפניו מתבררות הבקשות הקודמות.

עניינה של בקשת האישור באי ביצוע נסיעות בקו מספר 3 בעיר כפר סבא, שמפעילה המשיבה ובנזקים שתופעה זו גורמת למשתמשים בתחבורה הציבורית שם. גם הבקשות הקודמות שהוגשו עוסקות בשאלה המשפטית והעובדתית של אי ביצוע נסיעות על ידי מפעילות תחבורה ציבורית; כך ת"צ 45386-02-17 פרנק נ' אגד שעניינה אי ביצוע נסיעות על ידי חברת אגד בעיר ירושלים ובמדינת ישראל בכלל; כך ת"צ 7397-04-17 בווני נ' סופרבוס שעניינה אי עמידה בלוחות זמנים ואי ביצוע נסיעות על ידי המשיבה באזור בית שמש. עולה אפוא כי השאלות המשפטיות השלובות בשאלות עובדתיות שמעוררת הבקשה דנא דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשות שכבר הוגשו לבית המשפט המחוזי בירושלים ונדונות שם.

אומר עוד כי אני סבורה שהעברת הדיון מוצדקת בנסיבות ויש בה כדי לייעל את הדיון בנושא הנדון. הדעת נותנת כי את השאלה העקרונית העומדת בבסיס הבקשות בעניין איחור בהגעת האוטובוסים או אי ביצוע של נסיעות על ידי מפעילות שונות של תחבורה ציבורית יש לברר במשותף, ולא סביר לטעמי כי משמעות איחור של כל קו אוטובוס אחד המופעל על ידי מפעילה אחת ו/או אי הגעתו תתברר בנפרד במסגרת של בקשות נפרדות לאישור תובענה ייצוגית, וראוי להכריע בשאלות העקרוניות שמעוררות בקשות אלה (כך למשל, בבקשה דנא - קו אוטובוס מס' 3 בכפר סבא; בת"צ 54005-12-17- מדובר בקו אוטובוס מס' 608 שמסלולו תל אביב- נתניה; ובבקשות אחרות מדובר בקווי אוטובוס באשכול גיאוגרפי מסוים או במדינת ישראל כולה וכן הלאה).

לאור האמור, מצאתי כי השוני המינורי שבין העובדות בבקשה דנא לבין בקשות קודמות, שלטעמי הוא לא רלוונטי לעצם הבירור, אינו מצדיק בירור נפרד ועל כן ראיתי טעם של ממש בבקשה להעברת הדיון. רק אומר כי ממילא הדיון בבקשה דנא טרם החל וגם מסיבה זו לא מצאתי כי יגרם כל נזק לקבוצה כתוצאה מההעברה.

לאור האמור אני מורה על העברת הדיון לבית המשפט המחוזי בירושלים לפני המותב הדן בבקשות שם.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

